

17.3.2026

Dnro 1079/03.04.04.04.09/2024

Asia Hyvinvointialueasiaa koskeva valitus

Valittaja Kalajoen kaupunki

Päätös, josta valitetaan

Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen aluehallitus 11.6.2024 § 283

Toimialuejohtaja on 6.5.2024 (nro 10/2024) päättänyt, että terveyden- ja sairaanhoidon palvelujen toimialueen Rannikon lähi- ja aluepalvelujen Vuodeosastot -vastuualueen Akuuttiosasto Kalajoki -vastuuyksikkö lakkautetaan 1.8.2024 alkaen.

Aluehallitus on valituksenalaisella päätöksellä hylännyt Kalajoen kaupungin tekemän oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmaan liittyvien toimenpidesuunnitelmien käsittelyä on pidettävä lakkauttamispäätöksen valmistelutoimenpiteinä, joita koskevat hallintolaissa säädetyt hallintoasian käsittelyä koskevat yleiset menettelysäännökset. Aluehallitukseen ja -valtuustoon kuuluu jäseniä, jotka ovat hallintolain 28 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaisessa asemassa lähialueen kunnissa, joiden omistamissa tiloissa toimii vastaavia lakkauttamisuhan alaisia terveydenhuollon toimintayksiköitä. Palveluverkkoa koskevilla ratkaisuilla voidaan katsoa olevan erityisiä vaikutuksia hyvinvointialueen jäsenkunnille, niiden alueella oleville palveluille ja siten kyseisten kuntien asukkaille. Hyvinvointialueen toimielimiin nimettyjä jäsenkuntien hallitusten jäseniä ja varajäseniä on pidettävä asiassa esteellisinä. Aluehallituksen valituksenalaisesta päätöksestä on todettavissa, että hallintolain esteellisyyssäännöksiä ei ole otettu huomioon tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman ja sen toimenpidesuunnitelmien käsittelyssä poliittista ohjausta antaneissa aluehallituksen ja -valtuuston seminaareissa kevään 2024

aikana. Aluehallituksen käsitys siitä, että esteellisyysäännökset eivät tulisi sovellettaviksi asian käsittelyyn aluehallituksen iltakouluissa ja valtuustoseminaareissa on virheellinen ja viranhaltijapäätös on siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Kalajoen kaupungille ei ole ennen viranhaltijan tekemää päätöstä varattu tilaisuutta lausua mielipidettään tai antaa muutakaan selitystä hallintolain 34 §:n mukaisesti. Lakkauttamisen kohteena oleva yksikkö ja muut Kalajoen kaupungin järjestämän perusterveydenhuollon toimitilat ovat siirtyneet hyvinvointialueen hallintaan 1.1.2023 ja osapuolet ovat tehneet toimitilojen hallinnasta vuokrasopimuksen. Yksikön lakkauttaminen vaikuttaa välittömällä tavalla yksikön käytössä olevan toimitilan lisäksi muiden kaupungin omistamien ja hyvinvointialueen hallinnassa olevien tilojen käyttöön tulevaisuudessa, mistä johtuen kaupunki on ollut asiassa toimitilojen omistamisen perusteella asianosainen.

Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman mukaan toimenpiteiden tarkempi valmistelu käynnistyy heti se tultua hyväksytyksi aluevaltuustossa, ja valmistelu tehdään toimenpidekohtaisesti, jolloin laaditaan toimenpiteittäin asianmukaiset vaikutusten arvioinnit. Viranhaltijapäätöksestä puuttuu taloudelliset laskelmat, henkilöstövaikutusten arviointi sekä arvio päätöksen vaikutuksista asukkaisiin (palvelujen saatavuus ja saavutettavuus). Aluehallituksen päätöksestä on todettavissa, että vaikutusten arviointia ei ole tehty toimenpidekohtaisesti kuten tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmaan on kirjattu. Henkilöstön kuulemistilaisuudesta tai muistakaan henkilöstötilaisuuksista ei ole laadittu muistioita. Asian selvittämisessä ei ole menetelty hallintolain 31 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Vuodeosaston lakkauttamisen taloudelliset vaikutukset on keskeinen peruste hyvinvointialueen päätökselle. Laskelmien esittämättä jättäminen merkitsee, että päätöstä ei ole asianmukaisesti perusteltu. Viranhaltijapäätöksessä ei ole esitetty minkäänlaisia selvityksiä taloudellisista seikoista, joihin yksikön lakkauttaminen perustuu. Kalajoen yksikössä on tuotettu laadukasta akuuttivuodeosastohoitoa saattohoitoineen huomattavasti edullisemmin kuin niissä paikoissa, joihin akuuttivuodeosastoa oltaisiin keskittämässä. Mikäli taloudellisuus- ja tuottavuusohjelmaan perustuvia palveluverkkoratkaisuja kustannussyistä tullaan tekemään ja perustelemaan, palveluverkon karsiminen tulisi kohdentaa tehottomiin tuotannon osiin eli niihin yksiköihin, joissa palvelun tuottaminen on kallista. On myös huomionarvoista, että hyvinvointialueuudistuksessa Kalajoelta siirtyi tuloja enemmän kuin menoja hyvinvointialueelle. Tämä riittää kattamaan mahdolliset sairastavuuden muutokset, inflaation sekä palkkakehityksen Kalajoen alueella tapahtuvan toiminnan osalta. Päätöstä ei ole perusteltu hallintolain mukaisella tavalla. Päätös on puutteellisen asian selvittämisen tai muun asian valmistelussa tapahtuneen virheen vuoksi johtopäätöstensä osalta tosiseikkoja vastaamaton.

Lakkauttamispäätös ei kohtele hyvinvointialueesta annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaisella tavalla alueen asukkaita yhdenvertaisesti. Päätöksen seurauksena Kalajoen kunnan alueelta on palvelujen piiriin enimmillään lähes 100 kilometrin matka ilman toimivaa joukkoliikennettä. Päätös on tehty

ottamatta huomioon alue- ja väestörakennetta, väestökehitystä sekä asukkaiden palvelutarpeita eri alueilla. Kalajoki on yksi kasvavista kaupungeista Pohjois-Pohjanmaan eteläalueella, ja omien asukkaiden lisäksi vuosittain Kalajoella yöpyy noin 600 000 henkilöä ja päiväkävijöitä on yli 1,5 miljoonaa. Hyvinvointialueen lounaisosan asukkaita ja muita matkailuun ja vapaa-ajan asumiseen perustuvia palvelun tarvitsijoita ei voida kohdella palvelujen saatavuuden ja saavutettavuuden näkökulmasta huonommin kuin hyvinvointialueen muiden osien asukkaita.

Asian käsittely ja selvittäminen

Aluehallitus on lausunnoissaan esittänyt valituksen hylkäämistä.

Valittajat ovat antaneet vastaselityksen.

Aluehallitus on hallinto-oikeuden pyynnöstä toimittanut lisäselvitystä.

Merkitään

Hallinto-oikeus on 5.9.2024 antamallaan välipäätöksellä hylännyt valittajan aluehallituksen valituksenalaiseen päätökseen kohdistuvan täytäntöönpanon kieltämistä koskevan hakemuksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta esteellisyyttä koskevan valitusperusteen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja hylkää valituksen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Valittaja on katsonut, että tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman ja siihen liittyvien toimenpidesuunnitelmien käsittelyä on pidettävä nyt käsillä olevan asian valmisteluna, johon on osallistunut esteellisiä henkilöitä.

Aluevaltuusto on 20.11.2023 hyväksymässään tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmassa linjannut Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueella toteutettavina tasapainotustoimenpiteinä muun ohella, että akuuttiosastopaikkoja vähennetään 29 paikkaa ja niitä keskitetään alueellisesti isompiin yksiköihin. Akuuttiosastojen paikkamäärää ja sijoittumista tarkastellaan vuoden 2024 aikana. Aluehallituksen valituksenalaisen päätöksen mukaan tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman toimenpidesuunnitelmat ovat olleet esillä aluehallituksen iltakouluissa ja aluevaltuuston seminaarissa kevään 2024 aikana. Suunnitelluilla toimenpiteillä on suoria taloudellisia vaikutuksia muun muassa sijaismäärärahoihin ja tarvikekustannuksiin.

Tukipalveluiden osalta kustannussäästöt liittyvät muun muassa vuokra- ja muihin tilakustannuksiin sekä ateria- ja puhtaanapitokustannuksiin. Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmaan liittyvistä toimenpidesuunnitelmista laaditussa 20.2.2024 päivytyssä yhteenvedossa akuuttiosastoihin suunniteltujen muutosten osalta on linjattu, että muun muassa Kalajoen osasto lakkaa.

Valtuuston tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman hyväksymistä koskevassa päätöksessä on ollut kysymys luonteeltaan sellaisesta periaatepäätöksestä, jota on tarkoitus noudattaa tulevia päätöksiä tehtäessä ja jonka oikeudelliset vaikutukset rajoittavat palvelurakennemuutosten jatkovalmisteluun. Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman käsittelyä ei ole pidettävä valituksessa esitetyllä tavalla nyt käsillä olevan yksikön lakkauttamista koskevan asian valmisteluna. Myöskään edellä mainittuun ohjelmaan liittyviä toimenpidesuunnitelmia ei ole pidettävä tämän asian valmisteluna. Näin ollen tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmaan ja toimenpidesuunnitelmiin liittyviä esteellisyyttä koskevia valitusperusteita ei voida tutkia käsiteltäessä nyt kyseessä olevaa yksikön lakkauttamista koskevaa aluehallituksen päätöksestä tehtyä valitusta. Valitus on jätettävä mainituilta osin tutkimatta.

Pääasia

Kuuleminen

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Hallintolain 11 §:n mukaan hallintoasiassa asianosainen on se, jonka etua, oikeutta ja velvollisuutta asia koskee.

Hallituksen esityksessä hallintolaiksi ja laiksi hallintolainkäyttölain muuttamisesta (72/2002 vp) on esityksen yksityiskohtaisissa perusteluissa todettu hallintolain 11 §:n osalta muun ohella, että asianosainen on ensinnäkin ratkaisutoimenpiteen välitön kohde eli se, jonka oikeudesta, edusta taikka velvollisuudesta asiassa päätetään taikka jonka kanssa viranomainen tekee hallintosopimuksen. Tällaiset asianosaiset ovat menettelyn varsinaisia asianosaisia, joiden omasta asiasta käsittelyssä voidaan katsoa olevan kysymys. Varsinaisia asianosaisia olisivat siten hakija omassa asiassaan ja muut henkilöt, joihin asiassa annettava päätös kohdistetaan. Lähtökohtana on, etteivät pelkästään asiaan liittyvät tosiasialliset intressit riittäisi tuottamaan laissa tarkoitettua asianosaisasemaa. Vaikutusten tulee olla oikeudellisia. Hallintolaissa tarkoitettuja asianosaisia voisivat olla niin luonnolliset henkilöt kuin oikeushenkilötkin. Myös viranomaisella voisi olla hallintoasiassa asianosaisen puhevalta, jos asia koskee viranomaisen oikeutta pykälässä edellytetyllä tavalla oikeudellisesti. Kunnan viranomainen voi olla yksityiseen asianosaiseen verrattavassa asianosaisasemassa esimerkiksi maanomistajana tai luvan haltijana.

Aluehallituksen lausunnon mukaan Kalajoen kaupungissa sijaitsevat perusterveydenhuollon toimitilat ovat siirtyneet Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen hallintaan sosiaali- ja terveydenhuolto ja pelastustoimea koskevan uudistuksen toimeenpanosta ja sitä koskevan lainsäädännön voimaansaattamisesta annetun lain 22 §:n 1 momentin nojalla 1.1.2023. Kaupungin ja hyvinvointialueen välillä on toimitiloja koskeva vuokrasopimus.

Hallinto-oikeus toteaa, että toimialuejohtajan päätös Kalajoella sijaitsevan akuuttiyksikön lakkauttamisesta ei koske hyvinvointialueen ja Kalajoen kaupungin välistä toimitiloja koskevaa vuokrasopimusta tai muutoinkaan välittömästi kaupungin omistamia toimitiloja. Päätöstä ei ole kohdistettu Kalajoen kaupunkiin, eikä siinä ole asetettu velvollisuuksia kaupungille. Päätös ei koske muutoinkaan välittömästi Kalajoen kaupungin etua tai oikeutta. Pelkkä välillinen vaikutus ei luo kaupungille hallintolain 11 §:n mukaista asianosaisasemaa. Yksikön lakkauttamista koskeva päätös ei siten ole sellainen asia, jonka johdosta toimialuejohtajalla olisi ollut velvollisuus kuulla asiassa kaupunkia asianosaisena hallintolain 34 §:ssä edellytetyllä tavalla. Päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä tällä valituksessa esitetyllä perusteella.

Asian selvittäminen ja päätöksen perustelevien

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain (järjestämislaki) 7 §:n 2 momentin mukaan hyvinvointialueen on otettava päätöksenteossaan huomioon päätöksensä arvioidut vaikutukset ihmisten hyvinvointiin ja terveyteen väestöryhmittäin.

Toimialuejohtajan päätöksen mukaan Kalajoella on ollut 20-paikkainen akuuttiosasto, jossa on hoidettu lääketieteellisellä perusteella lyhytaikaista ja pidempiaikaista hoitoa tarvitsevia potilaita. Päätöksen perustelujen mukaan aluevaltuuston 17.10.2022 (§ 120) hyväksymää Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen sosiaali- ja terveystalouden järjestämissuunnitelmaa on päivitetty aluevaltuuston 20.11.2023 (§ 187) hyväksymällä tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmalla. Päätöksen perusteluissa on viitattu muun ohella tuottavuus- ja taloudellisuusohjelman linjaukseen, jonka mukaan akuuttiosastopaikkoja vähennetään 29, akuuttiosastopaikat keskitetään alueellisesti isompiin yksiköihin ja akuuttiosastojen paikkamäärää ja sijoittumista tarkastellaan vuoden 2024 aikana. Lisäksi päätöksen perusteluissa on viitattu aluehallituksen 14.6.2023 (§ 327) asettamaan tavoitteeseen sotekeskuksen tilojen tiivistämisestä, mikä edellyttää akuuttiosastolta vapautuvien tilojen hyödyntämistä sote-keskuksen palveluihin.

Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmasta ilmenee, että hyvinvointialueella on ollut henkilöstön saatavuuteen liittyviä ongelmia pitkän aikaa ennen valituksenalaisen päätöksen tekemistä ja sanottujen ongelmien on vuonna 2024 odotettu jatkuvan. Sosiaali- ja terveydenhuollon keskuksen

palveluverkoston jakaantumisen vaikutusten osalta tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmassa on todettu, että toimenpiteillä saadaan keskitettyä ammattitaitoinen ja laadukas palvelu saman katon alle ja tehostetaan jäljelle jäävien tilojen käyttöä. Palveluiden keskittämällä turvataan myös henkilöstön saatavuus sekä henkilöstön ammattitaidon kehittäminen ja ylläpitäminen. Toimenpiteiden taloudelliseksi vaikutuksiksi tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmassa on vuodelle 2024 kirjattu 5 200 000 euroa. Tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmassa on tehty talouden tasapainotustoimenpiteiden riski- ja vaikuttavuusarviointia asiakkaisiin, henkilöstöön ja tukipalveluihin muun muassa talouden näkökulmasta.

Toimialuejohtajan päätöksessä on todettu, että tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmassa on huomioitu palvelurakennemuutos. Alueiden asukkaiden palvelutarvetta on arvioitu. Nykyiset akuuttiosastohoidon paikat eivät ole jakaantuneet tarpeen mukaisesti Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen alueella. Henkilöstön riittävyyden vuoksi potilaspaikkamäärää on jouduttu suhteuttamaan saatavan hoitohenkilöstön mukaan. Akuuttiosaston lakkaamisen jälkeen Kalajoella toimii jatkossa 12-paikkainen ympärivuorokautisesti toimiva kuntoutusyksikkö. Lisäksi alueen kotiin annettavien palvelujen kokonaisuutta on vahvistettu Kotas-tilannekeskuksen konsultaatio- ja kotiuttamisen tuella, virka-ajan ulkopuolisella etälääkärikonsultaatiopalvelulla, tiivistämällä ensihoidon kanssa tehtävää yhteistyötä sekä alueella toiminnassa olevalla kotisairaala- ja kotikuntoutustoiminnalla. Akuuttiosastolla annettavaa hoitoa vaativat potilaat hoidetaan hyvinvointialueen muilla akuuttiosastoilla.

Toimialuejohtajan päätöksen perusteluissa on palvelujen saatavuuden ja saavutettavuuden osalta todettu, että palvelujärjestelmä tulee saattaa sellaiseksi, ettei hyvinvointialueella ole kustannuksia perusteettomasti lisääviä palveluja, ja että järjestämislain mukaan sosiaali- ja terveystalouden palvelujen järjestäjän tulee arvioida eri väestö- ja asiakasryhmien palvelutarvetta, suunnata voimavaroja todettujen tarpeiden perusteella ja yhtenäistää hoito- ja palvelukäytäntöjä. Lisäksi perusteluissa on todettu Kalajoen akuuttiosaston lakkauttamisen olevan tarpeellista ja välttämätöntä erityisesti hoidon laadun ja potilasturvallisuuden näkökulmasta ottaen huomioon henkilöstön riittävyydessä olevat haasteet.

Valituksenalaisessa päätöksessä on viitattu tuottavuus- ja taloudellisuusohjelmaan, jossa taloudellisia vaikutuksia on arvioitu koko hyvinvointialueen tasolla sekä suoraan vuodeosastopalveluihin että tukipalveluihin liittyviin kustannuksiin, sekä todettu, että valtion rahoitus ei mahdollista Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueella nykyisen palvelurakenteen jatkoa.

Hallinto-oikeus toteaa, että toimialuejohtaja on edellä kerrotulla tavalla selvittänyt päätöksessään sitä, millaista hoitoa akuuttiosastolla on aiemmin annettu ja viitannut muun ohella hoidon laatuun ja potilasturvallisuuteen sekä henkilökunnan saatavuuden haasteisiin. Lisäksi toimialuejohtaja on arvioinut muun ohella potilaiden hoidon toteutumisen mahdollisuuksia akuuttiosaston

sijaan hyvinvointialueen muissa yksiköissä, potilaiden kotona sekä mahdollisesti Kalajoella sijaitsevassa kuntoutusyksikössä. Edellä todetut seikat huomioon ottaen valittajan asiassa esittämällä perusteilla ei voida katsoa, että toimialuejohtajan päätöstä edeltänyt vaikutusten arviointi olisi ollut puutteellista tai että toimialuejohtaja ei olisi päätöksenteossaan huomionut päätöksen arvioituja vaikutuksia. Asiassa ei ole myöskään ilmennyt, että päätös olisi perustunut sillä tavoin puutteelliseen tai virheelliseen selvitykseen, että päätöstä olisi valittajan esittämällä perusteilla pidettävä lainvastaisena.

Lisäksi valittaja on esittänyt, ettei toimialuejohtajan päätöstä voida pitää hallintolain 45 §:ssä tarkoitetulla tavalla perusteltuna asian puutteellisen selvittämisen vuoksi. Kuten edellä on jo todettu, hallinto-oikeus katsoo toimialuejohtajan päätöksen perustuneen riittäviin selvityksiin, jotka myös ilmenevät päätöksen perusteluista. Päätöstä ei siten ole pidettävä sanotuilta osin valittajan esittämällä tavalla puutteellisesti perusteltuna.

Yhdenvertainen kohtelu

Valituksen mukaan päätös ei kohtele alueen asukkaita ja matkailijoita yhdenvertaisesti hyvinvointialueesta annetun lain 7 §:n 1 momentin mukaisella tavalla verrattuna hyvinvointialueen muiden osien asukkaisiin.

Hyvinvointialueesta annetun lain 7 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan hyvinvointialue vastaa sille lailla säädettyjen tehtävien hoitamisesta, hyvinvointialueen asukkaan laissa säädettyjen oikeuksien toteutumisesta ja palvelukokonaisuuksien yhteensovittamisesta sekä järjestettävien palvelujen ja muiden toimenpiteiden yhdenvertaisesta saatavuudesta.

Aluehallituksen lausunnossa on todettu, että Kalajoen kaupungin väestön ja matkailijoiden palvelutarpeeseen vastataan sosiaali- ja terveyskeskuksen palveluilla kuten lääkärin ja hoitajan vastaanottopalveluilla sekä suun terveydenhuollon palveluilla. Kalajoen sosiaali- ja terveyskeskuksessa toimii kiirevastaanotto. Akuuttiosastohoito ei ole turismin kannalta oleellinen terveyspalvelu, koska osastohoitoon siirrytään vastaanoton kautta. Osastohoitoa tarvitsevat ulkopaikkakuntalaiset on tarkoituksenmukaista siirtää jatkohoitoon oman kotipaikkakuntansa yksikköön.

Hallinto-oikeus toteaa, että järjestämislaissa ei ole määritelty maantieteelliseen etäisyyteen tai matkustamiseen kuluvaan aikaan perustuvia rajoja palvelun saavutettavuudelle. Kun otetaan lisäksi huomioon hyvinvointialueen maantieteellinen laajuus sekä asiassa esitetty selvitys muista Kalajoella ja muualla hyvinvointialueen alueella tarjottavista palveluista, sekä erityisesti se, että akuuttihoitoa on saatavilla hyvinvointialueen muissa yksiköissä, hallinto-oikeus katsoo, ettei nyt kyseessä olevaa akuuttiosaston lakkauttamista voida pitää palveluiden saatavuuden yhdenvertaisuutta koskevan hyvinvointialueesta annetun lain 7 §:n 1 momentin vastaisena.

Hallinto-oikeuden johtopäätökset

Aluehallituksen ja toimialuejohtajan päätökset eivät ole muillakaan valituksessa esitetyillä perusteilla syntyneet virheellisessä järjestyksessä tai muutoinkaan lainvastaisia. Aluevalitusta ei voida tehdä tarkoituksenmukaisuutta koskevilla perusteilla. Päätöksiä ei ole valituksen johdosta syytä kumota.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki hyvinvointialueesta 140 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Aluevalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Henri Matinolli ja Elisa Hämäläinen.

Esittelevä jäsen Elisa Hämäläinen

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Kalajoen kaupunginhallitus, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Pohjois-Pohjanmaan hyvinvointialueen aluehallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus hyvinvointialueesta annetun lain 147 §:ssä säädetyllä tavalla, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan hyvinvointialueen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu hyvinvointialueesta annetun lain 145 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
00130 HELSINKI

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Faksi: 029 56 40382
Puhelinnumero: 029 56 40200

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 610 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämisestä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomaisen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1020/2024)